

Министерство Образования, Науки и Культуры

## **Реферат**

*на тему: Историография восстания 1916 г.  
в Центральной Азии*

Выполнила: выпускница  
исторического  
факультета КГНУ  
Бегалиева А.С.  
(Данная тема была темой  
моей дипломной работы,  
основные моменты которой  
представлены в реферате)

*Бишкек - 1999*

## *Содержание:*

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| 1. Введение.....                                            | 3  |
| 2. Глава 1: Советская историография восстания 1916 г.....   | 9  |
| а) Историография восстания с 1917 по 1935 г.г.              |    |
| б) С середины 30-х по конец 50-х г.г.                       |    |
| в) В 60-е-80-е г.г.                                         |    |
| 3. Глава 2: Современная историография восстания 1916 г..... | 14 |
| 4. Заключение.....                                          | 16 |
| 5. Список используемой литературы.....                      | 19 |

## ВВЕДЕНИЕ

Восемь столетий тому назад великий наш земляк, основоположник тюркской поэзии, Юсуф хас-хаджиб ал-Баласагуни мудро изрек: «Ученость нужна, чтоб знаниями владел, а знания нужны для свершения дел».

Справедливость этих мыслей обусловлена и доказана веками. В наши дни исторические знания имеют громадное значение в процессе роста самосознания народа.

К сожалению, долгие годы вся отечественная история, где в большей, где в меньшей степени подвергалась идеологическому диктату. В истории, пожалуй, не менее чем в философии и остальных общественных науках господствовала марксистская идеология.

Дело доходило до прямых фальсификаций. Так в один из дней июня 1952 г. во Фрунзе завершила работу научная конференция по кыргызскому эпосу «Манас». Решалась его судьба: признают ли эпос народным или, наоборот, объявят его антинародным. Вот до каких казусов доводили командно-бюрократические методы в управлении наукой нашей страны (бывшем СССР). Как можно считать антинародным эпос - произведение, создаваемое самим народом на протяжении веков?

К счастью у эпоса «Манас» нашлось много горячих защитников среди кыргызской интеллигенции и конференция признала его народным. Но могло быть и по-другому, потому как в те времена в нашем обществе историческая наука была превращена в «служанку» политиканов, когда и само освещение событий, и выводы подгонялись под определенные взгляды и идеи того или иного партийного лидера. Господствовала не живая творческая мысль, а

стереотипы, придуманные околонучными приспешниками административно-командной системы, что, как известно, изуродовало историческую науку о советском периоде, негативно повлияло на трактовку многих событий дореволюционного прошлого<sup>1</sup>.

Среди коренных изменений в настоящее время в странах СНГ важнейшими являются демократизация постсоветского общества и его обновление.

В политической жизни Кыргызстана преобладают две диаметрально противоположные позиции по отношению к истории. К тому же появившиеся на политической арене многочисленные партии и движения стали часто апеллировать, а иногда и просто спекулировать теми или другими событиями из истории нашего государства для достижения своих определенных целей. При этом одни утверждают, что до сих пор от общества скрывают всю правду. Другие призывают положить конец очернению нашего прошлого. И сегодня перед профессиональными историками стоит важная задача - удовлетворить законный интерес к истории.

Одной из спорных страниц истории Кыргызстана, вызывающей огромный интерес не только историков, литераторов и политиков, но и многих граждан нашей республики, наряду с колонизацией, Октябрьской революцией, басмаческим движением является восстание 1916 г. - величайшая трагедия в истории кыргызского народа.

В свете обновления общества, среди проблем кыргызской историографии выделяют и такую, как изучение национальных движений в Кыргызстане в период присоединения его к России.

Историографическое осмысление конкретных проблем во многом обогащает и поднимает на новый уровень понимание исторических событий, мотивы действий классов, социальных групп и отдельных личностей, объясняет не только то, что происходило и происходит в исторической науке, но и

---

<sup>1</sup> Койчурев Т., Мокрынин В., Плоских В., «Кыргызы и их предки», Б.-1994, с.3

вскрывает ее движущие силы и прогнозирует перспективы ее дальнейшего развития.<sup>2</sup>

Отечественная историография не была равнодушной к проблеме восстания 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. Об этом свидетельствует огромное количество изданных трудов историков, сборников документов и архивных материалов, журнальных и газетных статей. В разные этапы становления и развития исторической науки та или иная концепция преобладала в изучении истории данного движения. Спорными были и до сих пор остаются такие темы, как, характер восстания его движущие силы, позиция интеллигенции и буржуазно-демократических партий по отношению к восставшим.

Подробное изучение восстания 1916 г. началось вскоре после установления советской власти. В 20-х-30-х годах свыше 50 публикаций было посвящено восстанию 1916 г., в том числе 20 из них касалось Кыргызстана, в которых авторы пытались объяснить предпосылки возникновения, развития этого движения, социальные его мотивы и причины поражения. В республиканской периодической печати был опубликован ряд статей, посвященных 10-, 20-летнему юбилеям восстания 1916 г.

В годы жесточайших сталинских репрессий историю восстания 1916 г. в Центральной Азии рассматривали однобоко. Замалчивали о национальных героях, если те оказывались манапами или волостными управителями. Преувеличивали роль российского пролетариата в национально-освободительном движении народов Средней Азии и Казахстана. В конце 30-х годов в основном печатаются сборники архивных материалов и документов по восстанию 1916 г. с небольшими предисловиями составителей, изобиловавшими цитатами Сталина.

В военные и послевоенные годы также четко прослеживается официальное мнение партийных руководителей в отношении истории. Многочисленные

---

<sup>2</sup> Жакыпбеков Ж. Ж., «Историография проблем истории Кыргызстана второй половины XIX-начало XX в.в.» Б., 1995, с. 4

ссылки на труды Сталина и Ленина в исторических работах стали главной особенностью этого периода. Активно велась пропаганда дружбы между народами, значения Великой Октябрьской Социалистической революции и ненависти к буржуазным и националистическим «элементам». Так, например, в 1949 г. Компартия (большевиков) Киргизии включилась во всесоюзную кампанию, объявленную постановлением ЦК ВКП(б) в журналах «Звезда» и «Ленинград». Некоторые исторические труды и литературные произведения о восстании 1916 г. были объявлены «порочными» с проявлениями исламизма, космополитизма и других нехороших «измов».<sup>1</sup>

В годы так называемой хрущевской «оттепели» историческая наука стала постепенно «оживать». Историки стали подробно изучать историю восстания 1916 г., его причины, характер, движущие силы, ход событий, причины поражения. Впервые в советской историографии вопросы, связанные с историей восстания кыргызов в 1916 г. разрешаются на уровне монографического исследования. Издаются книги кыргызских, казахских, туркменских, узбекских историков, рассматривающих восстание в своих регионах. 60-80-е годы характеризуются определенным подъемом исторической науки. Но большинство историков данного периода придерживались установок правительства и писали историю в русле, заданном идеологическим отделом ЦК КП. Мероприятия, проводимые в эти годы в связи со 100-летием присоединения Киргизстана к России активно пропагандировали дружбу между кыргызами и русскими. Историки преувеличивали положительные моменты в судьбе кыргызского народа после присоединения и старались сгладить отрицательные.

Подлинное раскрепощение исторической мысли началось в Кыргызстане в 90-е годы. С приобретением независимости и суверенитета коренным образом изменилось отношение к вопросам методологии исторической науки<sup>2</sup>. В этой ситуации оставаться на почве стороннего наблюдателя и подвергать все

---

<sup>1</sup> Тузов А., Вечерний Бишкек, 1999, 12 марта

<sup>2</sup> Жакыпбеков Ж. Ж., Историография проблем истории Кыргызстана второй половины XIX-начало XX в.в.- Б.,1995,с.4

содеянное сплошной ревизии, бездушному отрицанию было бы грубой ошибкой. Как и всякое движение, развитие исторической науки несло в себе и позитивные моменты, что нашло отражение в ранее изданных работах по вопросам истории и историографии Кыргызстана.

Однако только в 90-е годы проблему освободительного движения в Центральной Азии 1916 г. историки стали изучать свободно и независимо от официального мнения по данному вопросу. Это время характеризуется появлением в печати большого количества трудов и выступлений историков, журналистов, публицистов.

Историографию восстания 1916 г. я подробно рассматривала в дипломной работе. В своем исследовании работы ученых, посвященные восстанию я изучала в хронологическом порядке.

Исторические труды, написанные с 1917 по 1935 г.г. объединены в один раздел как ранние исследования, построенные главным образом на воспоминаниях современников восстания и документах царских архивов.

Работы историков, изданные с середины 30-х по конец 50-х годов я объединила потому, что данный период времени ознаменован жестокими репрессиями и Великой Отечественной войной. Все это несомненно отразилось и на развитии исторической науки. Как было отмечено выше руководство страны проявляло крайнюю заинтересованность, чтобы исследование проблем восставших в 1916 г. не вышло за рамки идеологических установок того времени.

В следующий хронологический период (60-80-е г.г.) историография восстания характеризуется подъемом. Наблюдается новый подход в изучении восстания 1916 г., но несмотря на это многие работы все-таки не были свободны от официальной точки зрения на данную проблему.

Работы историков, представляющие современный период, по новому изучающие восстание 1916 г. с позиций историзма и объективизма объединены в завершающий этап хронологической периодизации.

Итак, я выделяю четыре периода историографии восстания 1916 г. в Средней Азии и Казахстане:

1. 1917 г. - середина 30-х годов
2. середина 30-х - конец 50-х годов
3. 60-е - 80-е г.г.
4. современный период.

При написании работы были использованы источники: сборники документов и материалов по восстанию 1916 г., газетные и журнальные статьи. Изучение источников позволило мне сформировать свою точку зрения в отношении восстания 1916 г. в Центральной Азии.

Если по истории восстания имеется огромное количество работ, то по историографии данного движения их единицы. Профессионально к вопросу историографии подходили Дж. С. Бактыгулов<sup>1</sup> и Ж. Ж. Жакыпбеков<sup>2</sup>.

Так как объем реферата не позволяет останавливаться на каждом научном исследовании по восстанию 1916 г. я кратко рассматриваю основные концепции истории восстания в советской историографии и кыргызской историографии современного периода, эволюцию взглядов историков на спорные вопросы в истории восстания.

В данной работе делается попытка оценить в общих чертах наиболее важные как с теоретической, так и с практической точки зрения достижения и пробелы советской и кыргызской историографии в разработке проблем восстания 1916 г. на территории Центральной Азии.

---

<sup>1</sup> Бактыгулов Дж.С., Историография дореволюционного Киргизстана.-Ф.,1988.

<sup>2</sup> Жакыпбеков Ж.Ж., Историография проблем истории Кыргызстана второй половины XIX-начало XXв.в.- Б.,1995.



## ГЛАВА 1

### Советская историография восстания 1916 г.

Сразу после подавления восстания 1916 г. в Центральной Азии царские чиновники пытались дать оценку этому движению в своих рапортах, донесениях, отчетах и записках, сохранившихся в царских архивах. Преследуя свои классовые цели и руководствуясь колониальной политикой, восстание 1916 г. они оценивали как случайное явление. Они называли его «бунтом», «мятежом». По их мнению восстание было спровоцировано агентами некоторых иностранных государств, враждебных России<sup>1</sup>. Военный губернатор Семиреченской области И. Д. Колосовский, Туркестанский генерал-губернатор А. Куропаткин, депутат 1У Государственной Думы А. Керенский, заведующий переселенческим делом Семиреченской области Гончаровский и другие царские чиновники отрицали социально-экономические корни восстания 1916 г., и тем самым оправдывали колониальную политику царского самодержавия<sup>2</sup>.

После установления Советской власти основными проблемами в изучении восстания 1916 г. были: социально-экономические и политические предпосылки восстания и сам процесс народно-освободительной борьбы, характеристика социального состава повстанцев, реакционные очаги восстания и его характер.

В оценке восстания определились следующие точки зрения: 1) отрицание самой возможности восстания в то время (Д. Я. Кенжин<sup>3</sup>, Н. Кузьмин<sup>4</sup>); 2) восстание 1916 г. было заранее спланировано царским правительством в целях ввода в край дополнительного контингента войск, захвата колониальных фондов, расширение земель под переселенческий

---

<sup>1</sup> Усенбаев К.У., Восстание 1916 г. в Киргизии.- Ф., 1967, с.4

<sup>2</sup> там же.

<sup>3</sup> Кенжин Д.Я., Степная правда, 1927-№189

<sup>4</sup> Кузьмин Н., О марксистском понимании восстания 1916 г./Коммунистическая мысль.-1926, №2

фонд.(И.Г.Бройдо<sup>1</sup> , Г. Тогжанов<sup>2</sup> и Т . Жургенов<sup>3</sup> ); 3) восстание было направлено и против имущих эксплуататорских слоев (байства, манапства) (П. Г. Галузо<sup>4</sup> , А. П. Зорин<sup>5</sup> , Б. Исакеев<sup>6</sup>); 4) восстание не имело реакционных очагов (Т. Р. Рыскулов<sup>1</sup>, Ю. А. Абдрахманов<sup>2</sup>); 5) во главе восставших всюду были представители феодальной знати (А. В. Шестаков<sup>3</sup>, Е. Федоров<sup>4</sup>); 6) все русские хозяйства были кулацкими, колонизаторскими; восстание было направлено «против всех русских» (Т. Рыскулов, Ю. А. Абдрахманов, Б. Д. Исакеев )<sup>5</sup>; 7) рабочие не поддержали восстание, так как оно было « не чисто классовым», а сугубо национальным; рабочий класс вообще не может поддерживать национально-освободительной борьбы (Ю. Абдрахманов<sup>6</sup>); 8) ни русский пролетариат, ни русская буржуазия не выступали в качестве руководящей силы в восстании 1916 г. (П. Г. Галузо, Б. Исакеев).

Все исследователи этого периода считали, что восстание было подавлено во время Февральской революции 1917г. Однако возглавляемое Амангельды Имановым повстанческое движение в Тургайской области продолжалось и после Февральской буржуазно-демократической революции, правда, в иной форме и в иных условиях, чем это было раньше.

Наличие ошибок в ранней историографии объяснялось становлением советской исторической науки, неподготовленностью научных кадров, слабым введением в научный оборот архивных и других исторических источников.

---

<sup>1</sup> Бройдо И.Г., О восстании Казак-киргизского народа в 1916 г./Кызыл-Казакстан. 1925, №3-5

<sup>2</sup> Тогжанов Г. Кызыл-Казакстан.1927, №5-7.

<sup>3</sup> Жургенов Т. Советская степь.1926, №196-199

<sup>4</sup> Галузо П.Г., Туркестан-колония.-М.,1929,-с.227.

<sup>5</sup> Зорин А.П., Революционное движение в Киргизии (северная часть), Ф.,1931,-с.20

<sup>6</sup> Исакеев Б., Киргизское восстание 1916 г., Ф., 1932,-с.28.

<sup>1</sup> Рыскулов Т., Избранные труды, А.,1984,-с.135

<sup>2</sup> Абдрахманов Ю., 1916.Дневники. Письма к Сталину,Ф.1991,-с.217

<sup>3</sup> Шестаков А., 15-летие восстания в Средней Азии,М.,1931,-с.32-33.

<sup>4</sup> Федоров Е., Весь Казакстан,1931-с.60.

<sup>5</sup> Рыскулов Т., Восстание туземцев Туркестана в 1916 г./Восстание казахов и киргизов в 1916г.-Л.,1989,-с.40-41; Абдрахманов Ю., Предвестник Октября/Советская Киргизия,1931,4 августа; Исакеев Б., Киргизское восстание 1916 г.-Ф.,1932,-с.42.

<sup>6</sup> Абдрахманов Ю., 1916. Дневники...,с.219.

Не умаляя значения публикаций переходного периода, следует отметить, что их авторы пришли к общему выводу, что восстание 1916 г. в Среднеазиатском регионе было прогрессивным.

С середины 30-х по 40-е годы историография восстания 1916 г. в Центральной Азии представлена небольшим количеством трудов. В них как правило преувеличивалась роль рабочих и крестьян России: позицию феодально-байской верхушке и интеллигенции по отношению к восставшим однозначно оценивали как предательскую.

В послевоенные годы изучение истории восстания 1916 г. поднялось на новую качественную ступень, что было связано с мероприятиями по проведению 30-летнего юбилея восстания, формированием в республике высококвалифицированных кадров историков, организацией и деятельностью Института Истории партии при ЦК Компартии Киргизии и Института Истории АН Кирг. ССР.

В историографии восстания 1916 г. в Центральной Азии периода с середины 30-х по конец 50-х годов определились следующие точки зрения: 1) В восстании 1916 г. наряду с местным населением участвовали и русские крестьяне-переселенцы (Т. Р. Рыскулов, А. Г. Зима, Т. Е. Елеулов)<sup>1</sup>; 2) восстание не имело реакционных очагов, оно от начала до конца было прогрессивным (И. К. Додонов, И. М. Мавляни)<sup>2</sup>; 3) в отдельных районах имелись реакционные очаги восстания (Д. М. Меджитов, Х. Т. Турсунов, Т. Е. Елеулов, А. Г. Зима)<sup>3</sup>; 4) восстание 1916 г. в Туркмении было антирусским (Ю. Тарасов<sup>4</sup>); 5) народы Средней Азии истинное раскрепощение приобрели в Великой Октябрьской социалистической революции (С. А. Ершов, С.

---

<sup>1</sup> Восстание 1916 г. в Киргизстане, Сборник документов,-М.,1937,-с.9; Зима А.Г., К 30-летию национально-освободительного восстания 1916 г. в Киргизии /Известия Кирг. ФАН СССР.-Вып.У1.,1947,-с.106; Материалы объединенной научной сессии.-Т.,1954,с.310

<sup>2</sup> Материалы объединенной..., с.356.

<sup>3</sup> Меджитов Д.М., Восстание киргизов в 1916 г. /Известия Кирг.ФАН СССР.-Вып.У1.,1947,с.132; Материалы объединенной...,с.310; там же, с.318.

<sup>4</sup> Тарасов Ю., О характере движения 1916 г. в Туркмении. /Вопросы истории.-№9.,1951,-с.111

Брайнин, А. Н. Бернштам, Х. Т. Турсунов, Т. Е. Елеулов, А. Г. Зима)<sup>5</sup>, б) национальная интеллигенция принимала активное участие в восстании (Т. Е. Елеулов<sup>6</sup>).

Своеобразным итогом данного периода явилась Объединенная научная сессия, посвященная истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период, состоявшаяся в Ташкенте в 1954 году. Подавляющее число ученых на сессии склонялось к тому, что восстание 1916 г. было прогрессивным.

Несомненно, историография этого времени поднялась на новую качественную ступень по сравнению с предыдущим периодом: были определены хронологические рамки восстания, не было той предвзятости в отношении национальной интеллигенции, имевшей место в историографии 20-30-х годов, историки привлекали огромное количество архивных материалов.

К недостаткам историографии этого периода можно отнести то, что восстание 1916 г. в Кыргызстане изучалось только в северной его части, неясности имелись и в вопросе о характере движения, однобоко изучались движущие силы восстания.

Отличительной чертой историографии периода 60-х-80-х г.г. являлось расширение источниковой базы и глубокий интерес ученых к социально-экономическим и политическим причинам, движущим силам и характеру национальных движений во второй половине XIX-начале XX вв. В Средней Азии. Главное управление и институты истории АН Кыргызстана, Казахстана, Узбекистана, Туркменистана опубликовали обобщающий сборник документов о восстании 1916г. в данном регионе<sup>1</sup>. Содержащиеся в сборнике многочисленные ценные материалы, несомненно принесли пользу в деле создания научных трудов по истории восстания 1916 года.

---

<sup>5</sup> Восстание 1916 г. в Туркмении. Сб. Документов и материалов.-Аш.,1938,с.25; Восстание 1916 г. в Казахстане. Сб. документов.А.1937.; Бернштам А.Н.,Историческое прошлое киргизского народа.-Ф.,1942,-с.25

<sup>6</sup> Материалы объединенной...,с.311.

<sup>1</sup> Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. Сб. Документов,-М.,1960.

В изучении проблем восстания значительный вклад внесли Х. Т. Турсунов, К. У. Усенбаев, Б. С. Сулейменов, Б. Я. Басин, Э. Ю. Юсупов, Д. С. Бактыгулов, Т. Н. Омурбеков и другие. Эти авторы в своих исследованиях раскрыли социально-экономические причины восстания, определили его движущие силы, ход и последствия восстания. Качественно новым в их работах является стремление дать оценку состояния и разработанности проблемы. Из них монографии Х. Т. Турсунова<sup>1</sup> и К.У.Усенбаева<sup>2</sup> являются наиболее ценными по данной теме.

В определении движущих сил восстания среди ученых сложилось единое мнение: это были широкие слои национального трудящегося крестьянства, местные рабочие, батраки, ремесленники.

Различия наблюдались в оценке характера восстания 1916 г. Одни исследователи (К. У. Усенбаев, А. Х. Хасанов, Т. Н. Омурбеков, Ж. Ж. Жакыпбеков)<sup>3</sup> доказывали, что в движении 1916 г. никаких реакционных очагов не было. Другие историки (Б. С. Сулейменов, В. Я. Басин)<sup>4</sup> утверждали, что трудовое крестьянство не пошло за феодально-клерикальной знатью, а боролось против царских властей и собственных эксплуататоров. Одновременно Б. С. Сулейменов и В. Я. Басин признают наличие в некоторых местах реакционных очагов движения.

Достигнутый уровень изученности восстания получил отражение в обобщающих работах и справочно-энциклопедических изданиях<sup>5</sup>. В них восстание характеризуется в развитии, т. е. движение 1916 г. начавшись как антивоенное, антиколониальное, постепенно переросло в антифеодальное,

---

<sup>1</sup> Турсунов Х.Т., Восстание 1916г. в Средней Азии и Казахстане.-Т.,1962.

<sup>2</sup> Усенбаев К.У. Восстание 1916 г. в Киргизии.-ф.1967.

<sup>3</sup> Там же, с.286; Хасанов А.Х., К историографии национально-освободительного движения в Средней Азии в эпоху империализма.-К.,1978,-с.62; Омурбеков Т.Н., Участие народностей Семиречья в национально-освободительном движении в начале XXв.-А.,1986; Жакыпбеков Ж.Ж., Советская историография революционного и национально-освободительного движения в Средней Азии во второй половине XIX-начале XXв.в.-М.,1986.

<sup>4</sup> Сулейменов Б.С.,Басин В.Я., Восстание 1916г. в Казахстане.-А., 1977,с.65-70.

<sup>5</sup> БСЭ.-М., 1976,т.24, кн.1.

охватив более чем 10 миллионов многонационального населения Туркестанского края.

## ГЛАВА 2

### Современная историография восстания

В 90-е годы, в связи с 75-летием восстания 1916 г., эта проблема приобрела особую актуальность; проходили региональные научные конференции, скрещивались в научных публикациях и диспутах самые полярные точки зрения. Но мало у кого наблюдался почти однозначный подход в оценке этого движения. Многие ученые историки кидались из одной крайности в другую в анализе движущих сил, характера и последствий восстания 1916 г. и его значения. Об этом свидетельствуют интервью и статьи, опубликованные на страницах республиканских газет и журналов.

Среди них снова спорным явился вопрос о характере восстания 1916г. Смысл спора заключался в том, что некоторые историки, признавая данное движение антирусским и общенародным, категорически отрицали классовое, антагонистическое содержание дореволюционного общества. Часть историков в настоящее время не могут категорически отказаться от классового содержания общества в начале XX в., и представлять его в виде аморфного, неопределенного, чего-то общего. Такая неопределенность не всегда приводит к желаемым результатам, особенно в исторических исследованиях. Дело в том, что в определении характера любого восстания мы должны четко себе представлять, что такое революционное, национально-освободительное и народное движение. На наш взгляд, под революционным движением в данном случае следует понимать борьбу народных масс против существующего строя, за свободу и независимость. Национально-освободительное движение

предполагает прежде всего политическое и экономическое освобождение зависимых стран от метрополии.

На данном этапе развития исторической мысли по теме восстания 1916г. определились следующие точки зрения: 1) восстание 1916 г. в Кыргызстане было национально освободительным, антиколониальным, антивоенным, антиимпериалистическим, антифеодальным (К.У.Усенбаев, Т.Н.Омурбеков, Т.Чороев, Ж.Ж.Жакыпбеков)<sup>1</sup>; 2) восстание было антироссийским (Т.Омурбеков, Т.Чороев)<sup>2</sup>; 3) восстание было антирусским, общенародным движением (К.Токтомушев, Ж.Жунушалиев, С.Табышалиев, Ж.Егембердиев)<sup>3</sup>; 4) события 1916 г. следует рассматривать как великую войну между кыргызами и русскими колонизаторами (А.Арзыматов)<sup>4</sup>; 5) движение 1916 г. - глубокий регресс для кыргызского общества в целом (Ж.Жунушалиев)<sup>5</sup>; национально-либеральная буржуазия, филиал партии «Алаш-Орда» оказывали помощь восставшим и посильно помогали кыргызским беженцам, возвращающимся из Китая (З.К.Курманов)<sup>6</sup>.

Несомненно, дискуссии историков на научных конференциях, дебаты и споры способствуют более глубокому изучению событий 1916г. и восстановлению реальной истории.

Поэтому дальнейшее изучение и развитие проблемы должно идти по пути нового подхода и переосмысления противоречивых и сложных сторон восстания 1916 г. придерживаясь позиций историзма и объективности. Необходимо восстанавливать историческую правду. Это в первую очередь дело историков, особенно молодых, необремененных грузом различных идеологических постулатов.

<sup>1</sup> Восстание 1916 г. в Кыргызстане. Сб. материалов научной конференции, посв. 75-летию восстания.-Б.,1993,- с.3; Омурбеков Т.Н.,Чороев Т.К., Которулуш тарыхы: кайчы пикирлер./Кыргыз маданияты.-1991, 2-май; Жакыпбеков Ж.Ж., Respublica.-1992, 3 октября.

<sup>2</sup> Омурбеков Т.Н., Чороев Т.К., Respublica.-1992, 27 марта.

<sup>3</sup> Токтомушев К., И вновь о восстании 1916 г./Respublica.-1992.12 мая; Восстание 1916 г. в Кыргызстане. Сб. материалов..., с.47-48.; Табышалиев С.Т./Слово Кыргызстана.-1991,6 апреля.; Егембердиев Ж., Канатхан./Respublica.-1999, №10.

<sup>4</sup> Арзыматов А.А.,1916 год-начало пути к независимости Кыргызстана./Respublica.-1998, №33.

<sup>5</sup> Восстание 1916г. в Кыргызстане. Сб. мат....,с.49

<sup>6</sup> Курманов З.К., Политическая борьба в Кыргызстане: 20-е годы.-Б.1997, с.42.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение восстания народов Центральной Азии имеет свою историографию.

Так, на первом этапе историографии восстания 1916 г. были опубликованы работы Т. Рыскулова, Ю. Абдрахманова, Б. Исакеева и других авторов, очевидцев и участников трагических событий, которые описывали историю так, как они ее видели и понимали. Многие авторы были вынуждены пересмотреть свои взгляды, ибо уже набирал силу сталинский культ, слово партии было законным, и любое мнение, шедшее вразрез с идеологическими установками, было чревато трагическими последствиями. Именно эта атмосфера, на мой взгляд, и вынудила Ю.Абдрахманова пересмотреть свои первоначальные оценки восстания как антирусского и отказаться от всех подходов кроме классового. Но именно эти первые работы, возвращаются к нам вместе с именами реабилитированных авторов, требуют переосмысления и более доверительного отношения.

Наличие ошибок в ранней историографии восстания 1916 г. объяснялось становлением исторической науки, неподготовленностью научных кадров, слабым введением в научный оборот архивных и других исторических источников.

Положительное отличие второго периода историографии восстания 1916г.(середина 30-х-конец 50-х г.г.) от первого в том, что на данном этапе издаются сборники архивных материалов и документов по восстанию 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. В послевоенные годы изучение восстания поднялось на новую ступень, что было связано с мероприятиями по проведению 30-летнего юбилея восстания, формированием в республике квалифицированных



кадров историков, организацией и деятельностью Института истории АН Киргизской ССР.

Третий этап (60-е-80-е годы) характеризуется определенным подъемом исторической науки. На этом этапе появляются фундаментальные труды, монографии по событиям 1916 г. в Центральной Азии. Отличительной чертой историографии этого этапа являлось расширение источниковой базы и глубокий интерес ученых к социально-экономическим и политическим причинам, движущим силам и характеру восстания 1916 г. Если не учитывать засилье марксистской идеологии можно сделать вывод, что историки добились определенных успехов в восстания 1916 г.

Современный этап отличается от предыдущих неоднозначным подходом в оценке восстания 1916 г. в Центральной Азии. В настоящее время утвердившаяся в советской историографии точка зрения о том, что манапы, баи и национальная интеллигенция предали свой народ и активно помогали царской администрации расправляться с восставшими, опровергается.

Если на предыдущих этапах развития исторической науки по теме восстания 1916 г., данное движение рассматривалось учеными как прогрессивное, то Ж.Жунушалиев<sup>1</sup> поставил под вопрос определение восстания как прогрессивного, исходя из его трагических последствий. С этим трудно не согласиться, ведь в результате событий 1916 г. кыргызы подверглись открытому геноциду.

Изучая материалы по восстанию 1916 г. в Центральной Азии, приходишь к выводу, что восстание было национально-освободительным, т. к. народы Центральной Азии повсеместно выступили против колониальной политики царизма. Также, восстание 1916 г. было общенародным, о чем свидетельствует участие в нем всех слоев населения.

Несмотря на то, что по теме восстания 1916 г. имеется обширная литература, некоторые вопросы восстания требуют дополнительного

---

<sup>1</sup> Восстание 1916 г. в Кыргызстане. Сб. мат...., с.49.

исследования. Некоторые из них: всестороннее и детальное изучение заключительного этапа событий 1916 г.; дальнейшая судьба беженцев в Китае и этапы их возвращения на Родину; роль отдельных лидеров в восстании; отношение политических партий (Алаш, кадетов, эсеров, РСДРП) к восстанию 1916 г.; действия карательных царских и казачьих отрядов, а также добровольцев из крестьян-переселенцев в подавлении восстания.

Как мы видим, тема восстания 1916 г. поистине неисчерпаема. Историю надо помнить, необходимо восстанавливать историческую правду и делать правильные выводы даже из трагических уроков истории.

Список используемой литературы:

Сборники документов.

1. Восстание 1916 г. в Киргизстане.-М.,1937.
2. Восстание 1916 г. в Казахстане.-А., 1937.
3. Восстание 1916 г. в Туркмении.-Аш., 1938.
4. Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане.-М.,1960.

Периодическая печать.

5. Кызыл Казакстан.- 1926., №3-7.
6. Советская Киргизия.-1931., 4 августа; сентябрь.
7. Весь Казахстан.-1931;1932.
8. Известия Кирг. ФАН СССР.-Вып.У1.,1947.
9. Вопросы истории.-1951., №9.
10. Слово Кыргызстана.-1991., 6 апреля.
11. Кыргыз маданияты.-1991., 2-май.
12. Respublica.-1992., 27 марта; 12 мая; 3 октября; 1998., №33; 1999., №10.

Литература.

13. Абдрахманов Ю., 1916. Дневники. Письма к Сталину.-Ф.,1991.
14. Бактыгулов Дж. С., Историография дореволюционного Киргизстана.- Ф., 1988.
15. Басин В. Я., Сулейменов Б. С., Восстание 1916 г. в Казахстане.- А.,1977.
16. Бернштам А. Н., Историческое прошлое кыргызского народа. - Ф.,1942.
17. Бройдо И. Г., Восстание киргиз в 1916 г.-М.,1925.
18. Галузо П.Г., Туркестан - колония.-М.,1929.
19. Жакыпбеков Ж.Ж., Историография проблем истории Кыргызстана второй половины XIX-начало XXв.в.-Б.,1995.

20. Зорин А.П., Революционное движение в Киргизии (северная часть). - Ф.,1931.
21. Исакеев Б., Киргизское восстание 1916 г.-Ф.,1932.
22. Койчуев Т., Мокрынин В., Плоских В., Кыргызы и их предки. - Б., 1994.
23. Курманов З.К., Политическая борьба в 20-е годы. -Б.,1997.
24. Омурбеков Т.Н., Участие народностей Семиречья в национально-освободительном движении в начале XXв. -А.,1986.
25. Рыскулов Т.Р., Избранные труды. -А.,1984.
26. Рыскулов Т.Р., Восстание казахов и киргизов в 1916 г. - Л.,1989.
27. Турсунов Х.Т., Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. - Т.,1962.
28. Усенбаев К.У., Восстание 1916 г. в Киргизии. - Ф.1967.
29. Хасанов А.Х., К историографии национально-освободительного движения в Средней Азии в эпоху империализма. - Казань, 1978.
30. Шестаков А., 15-летие восстания в Средней Азии. - М.,1931.